

UCHWAŁA NR 2021/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 października 2011 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153.

Na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że:

1. Pani asystent sędziego Agata Karolina MASŁOWSKA zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
2. Pani asystent sędziego Magdalena Helena KURAJ nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
3. Pani asystent sędziego Agnieszka Renata MARCZYŃSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
4. Pani asystent sędziego Małgorzata PRUS nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
5. Pan referendarz sądowy Adam Michał SEMICZEK nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
6. Pani asystent sędziego Magdalena Jadwiga MIJAŁ nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
7. Pan referendarz sądowy Mariusz OSTROWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

8. Pani referendarz sądowy Anna Grażyna OSTROWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
9. Pani asystent sędziego Agnieszka Marta CHLIPAŁA-KOZIOŁ nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
10. Pani adwokat Dagmara Maria PUCIŁOWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
11. Pan referendarz sądowy Rafał Grzegorz JUROWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
12. Pani referendarz sądowy Małgorzata Sylwia KOPEREK-KUSIAK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
13. Pani asystent sędziego Angelika Elżbieta JANASZEK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
14. Pani asystent sędziego Agnieszka KARPOWICZ nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
15. Pani asystent sędziego Anna WIECZOREK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
16. Pan asystent sędziego Marcin Klaudiusz KULIŚ nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
17. Pan asystent sędziego Piotr Marek ŁUCZAK nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

18. Pani referendarz sądowy Zofia GLUZA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
19. Pani asystent sędziego Maja Lidia AMBROŹEK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.
20. Pan asystent sędziego Adam LISTWAN nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczony przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 10 lutego 2011 r., a ogłoszony w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 zgłosiło się dwudziestu kandydatów: Pani asystent sędziego Agata Karolina Masłowska, Pani asystent sędziego Magdalena Helena Kuraj, Pani asystent sędziego Agnieszka Renata Marczyńska, Pani asystent sędziego Małgorzata Prus, Pan referendarz sądowy Adam Michał Samiczek, Pani asystent sędziego Magdalena Jadwiga Mijał, Pan referendarz sądowy Mariusz Ostrowski, Pani referendarz sądowy Anna Grażyna Ostrowska, Pani asystent sędziego Agnieszka Marta Chlipała-Kozioł, Pani adwokat Dagmara Maria Puciłowska, Pan referendarz sądowy Rafał Grzegorz Jurowski, Pani referendarz sądowy Małgorzata Sylwia Koperek-Kusiak, Pani asystent sędziego Angelika Elżbieta Janaszek, Pani asystent sędziego Agnieszka Karpowicz, Pani asystent sędziego Anna Wieczorek, Pan asystent sędziego Marcin Klaudiusz Kuliś, Pan asystent sędziego Piotr Marek Łuczak, Pani referendarz sądowy Zofia Gluza, Pani asystent sędziego Maja Lidia Ambrożek oraz Pan asystent sędziego Adam Listwan.

1. Pani Agata Karolina Masłowska urodziła się 11 lipca 1979 r. we Wrocławiu. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego ukończyła w 2003 r. i uzyskała tytuł magistra z ogólnym wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, złożyła w dniach 4, 5 i 15 września 2006 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W okresie od 16 marca 2005 r. do 31 lipca 2010 r. Pani Agata Karolina Masłowska zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego z powierzeniem wykonywania obowiązków służbowych w I Wydziale

Cywilnym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. Od 1 sierpnia 2010 r. pracuje nadal jako asystent sędziego, ale już w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego Kandydatki dokonali sędzia wizytator do spraw cywilnych Jolanta Solarz oraz sędzia wizytator w zakresie spraw cywilnych i egzekucyjnych Małgorzata Brulińska. Przewodniczący I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu i jednocześnie sędzia współpracujący z Panią asystent ocenił, że Pani Agata Karolina Masłowska wywiązuje się ze swoich obowiązków w sposób wzorowy, wykazuje ponadprzeciętną inicjatywę i zaangażowanie. Poziom wiedzy Pani asystent z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, znajomość judykatury i piśmiennictwa oraz praktyki sądowej został oceniony jako ponadprzeciętnie wysoki. Podkreślono umiejętność szybkiego i sprawnego podejmowania trafnych decyzji przez Panią asystent, zdolność do analitycznego, logicznego myślenia, opartego na zasadach doświadczenia życiowego, a jednocześnie samodzielność i zdolność organizowania pracy, uporządkowanie, sumienność, obowiązkowość i rzetelność w wykonywaniu powierzonych jej obowiązków oraz wykazywanie inicjatywy w terminowej i szybkiej realizacji zadań. Jednocześnie – jak zauważono – Pani asystent potrafi precyzyjnie uwzględniać wszelkie wskazówki przekazane przez sędziego współpracującego oraz rozbudować orzeczenie na podstawie zwięzłych motywów rozstrzygnięcia. W ocenie sędziego współpracującego z Panią Agatą Karoliną Masłowską, poziom przygotowywanych przez nią uzasadnień jest ponadprzeciętnie wysoki, charakteryzuje się szczegółowością w odniesieniu do ustaleń stanu faktycznego sprawy, rozbudowaną i pogłębioną analizą prawną rozstrzygnięcia oraz zawiera elementy wskazujące na znajomość zarówno orzecznictwa Sądu Najwyższego jak i stanowiska doktryny. Wszystkie projekty uzasadnień sporządzonych przez Panią asystent miały walor przydatności orzeczniczej i nie wymagały wprowadzania żadnych poprawek ani uzupełnień. Podkreślić również należy, że różnorodność tematyczna sporządzanych projektów wymagała ugruntowanej wiedzy z zakresu prawa cywilnego i procesowego, opanowania literatury i znajomości orzecznictwa Sądu Najwyższego.

Poziom wykonywania przez Panią Agatą Karoliną Masłowską innych zleconych jej czynności oraz ich przydatność dla sędziów orzekających i Wydziału oceniono równie wysoko. Podobnie, doskonale zorganizowała swoją pracę i szybko dopasowała się do specyfiki pracy w Wydziale Odwoławczym, czym potwierdziła swoje ponadprzeciętne zdolności. Podkreślenia wymaga fakt, że w pracy tego Wydziału Pani asystent musiała

dokonywać analizy spraw pod kątem zarzutów apelacyjnych, tj. odnoszących się zarówno do naruszenia przepisów prawa materialnego jak i procesowego oraz ustaleń stanu faktycznego pracy, a zatem wielopłaszczyznowo, z czym poradziła sobie doskonale. Ponadto, jak zauważono, Pani asystent zdecydowanie prezentuje bardzo wysoki, ponadprzeciętny poziom wiedzy prawniczej. Posiada dużą umiejętność przeprowadzenia wnikliwej analizy materiału dowodowego, pod kątem zarówno oceny dowodów jak i subsumpcji norm prawa materialnego, dokonywania logicznej, zdecydowanej i przekonującej argumentacji na poparcie zajętego stanowiska oraz wyrażania jej w uporządkowany, jasny i komunikatywny sposób. Pani Agata Karolina Masłowska w sposób rzetelny i wnikliwy zwraca uwagę na odmienną zaistniałych sytuacji w konkretnej sprawie, także w odniesieniu do typowych, powtarzających się zagadnień (np. w sprawach o nadanie klauzuli wykonalności). Należy stwierdzić, że sporządzanie projektów orzeczeń w tak szerokiej materii prawnej, przy uwzględnieniu konieczności odniesienia się do podnoszonych w środkach zaskarżenia wszelkich możliwych zarzutów, wskazuje na uzyskanie przez Kandydatkę wymaganych umiejętności w zakresie techniki pracy sędziego. Pani Agata Karolina Masłowska przejawia głębokie zainteresowanie problematyką szeroko pojętego prawa cywilnego i jest nastawiona na rozwój zawodowy i podnoszenie kwalifikacji. Stale pogłębia wiedzę teoretyczną, na bieżąco zapoznaje się z najnowszym orzecznictwem Sądu Najwyższego, co doskonale wykorzystuje w praktyce poprzez pracę w charakterze asystenta, początkowo w sądzie pierwszej, a obecnie drugiej instancji.

Pani Agata Karolina Masłowska uczestniczyła we wszystkich szkoleniach organizowanych dla asystentów pionu cywilnego. Zapoznaje się regularnie z literaturą prawniczą, orzecznictwem Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego oraz orzecznictwem sądu II instancji, prowadząc jednocześnie elektroniczne archiwum, w którym samodzielnie dokonuje wyboru i grupowania orzeczeń dotyczących istotnych dla Wydziału problemów prawnych. Podkreślenia wymaga także zaangażowanie i zainteresowanie Pani asystent biegiem spraw i wynikami pracy Wydziału jako całości. Zarówno w przekonaniu sędziego wizytatora jak i sędziego współpracującego, Pani asystent Agata Karolina Masłowska daje pełne gwarancje należytego wykonywania zawodu sędziego, co uzasadnia przedstawienie jej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pani Agaty Karoliny Masłowskiej 6 głosami „za” (4 głosy – wzorowa, 2 głosy – bardzo dobra), przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Kandydatka ta w stopniu

wzorowym spełnia merytoryczne warunki powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Panią Agatę Karolinę Masłowską oddano 68 głosów ważnych i 1 głos nieważny, w tym: 55 „za”, 6 „przeciwko”, 7 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pani asystent Agaty Karoliny Masłowskiej, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 postanowił jednogłośnie (3 głosami „za”) rekomendować Radzie kandydaturę Pani Agaty Karoliny Masłowskiej.

2. Pani Magdalena Helena Kuraj urodziła się 24 marca 1977 r. w Trzebnicy. Jak wynika z karty zgłoszenia kandydata na wolne stanowisko sędziowskie, wyższe studia prawnicze ukończyła w 2001 r. i uzyskała tytuł magistra prawa na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 1, 2 i 22 września 2005 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 stycznia 2006 r. pracuje jako asystent sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu w I Wydziale Cywilnym.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego Kandydatki dokonała sędzia wizytator do spraw cywilnych Jolanta Solarz. Poziom wszystkich czynności wykonywanych przez Panią asystent oceniony został bardzo wysoko. Zarówno projekty orzeczeń, ich uzasadnień, jak i zarządzeń były przydatne dla sędziego współpracującego. Zawierały prawidłową ocenę prawną jak i wnikliwą analizę faktyczną, przeprowadzoną po dogłębnym zapoznaniu się z materiałem zgromadzonym w sprawie. Ewentualne drobne usterki w przygotowywanych projektach zdarzały się sporadycznie i nie dyskwalifikowały projektu jako całości. Pani asystent wnikliwie zapoznawała się ze zleconymi jej sprawami, zawsze starała się dogłębnie analizować każdy pojawiający się problem zarówno z zakresu prawa materialnego jak i procesowego, zgromadzić

i przeanalizować dostępny na dany temat materiał. W ocenie sędziego wizytatora Kandydatka ta posiada przygotowanie merytoryczne oraz cechy osobowościowe predestynujące ją do prawidłowego wykonywania zawodu sędziego.

Pani Magdalena Helena Kuraj uczestniczyła we wszystkich szkoleniach organizowanych dla asystentów sędziów pionu cywilnego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pani Magdaleny Heleny Kuraj 6 głosami „za” (1 głos – wzorowa, 3 głosy – bardzo dobra, 2 głosy – dobry), brakiem głosów „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Kandydatka ta w stopniu bardzo dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Panią Magdalenę Helenę Kuraj oddano 69 głosów ważnych, w tym: 30 „za”, 22 „przeciwko” oraz 17 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pani asystent Magdaleny Heleny Kuraj, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Magdaleny Heleny Kuraj.

3. Pani Agnieszka Renata Marczyńska urodziła się 4 czerwca 1974 r. w Trzebnicy. W 1998 r. ukończyła studia magisterskie na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego na kierunku Zarządzanie i Marketing w zakresie zarządzania jednostkami gospodarczymi z wynikiem bardzo dobrym. Następnie w 2000 r., po odbyciu magisterskich studiów uzupełniających na Wydziale Prawa i Administracji tego Uniwersytetu uzyskała tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym. Od 2001 r. do 2003 r. była uczestnikiem studiów doktoranckich nauk prawnych Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego. Rozprawę doktorską przygotowywała pod kierunkiem prof. dr hab. Henryka

Mądrzaka. W tym czasie prowadziła zajęcia dydaktyczne ze studentami IV roku prawa z zakresu postępowania cywilnego. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w dniach 6, 7 i 29 września 2004 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną.

W okresie od 17 maja 2004 r. do 31 października 2004 r. Pani Agnieszka Renata Marczyńska pracowała w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu w XIII Wydziale Cywilnym Rodzinnym. Od 15 listopada 2004 r. do 24 grudnia 2004 r. wykonywała pracę w oparciu o umowę o dzieło na rzecz Kancelarii „Consultant” adwokata Krystyny Burskiej z siedzibą w Tyńcu Małym w Oddziale we Wrocławiu. Od 1 marca 2005 r. zatrudniona jest na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Trzebnicy. Dotychczas wykonywała swoje obowiązki służbowe w I Wydziale Cywilnym, II Wydziale Karnym i VI Wydziale Grodzkim (obecnie nieistniejącym). Aktualnie pracuje w Wydziale Cywilnym tego Sądu.

W 2006 r. Pani Agnieszka Renata Marczyńska została wpisana na listę radców prawnych w Okręgowej Izbie Radców Prawnych we Wrocławiu. Na jej wniosek, prawo do wykonywania tego zawodu zostało wobec niej zawieszona, z uwagi na zatrudnienie w Sądzie Rejonowym w Trzebnicy.

Analiza przedstawionych projektów orzeczeń i ich uzasadnień wskazuje na posiadanie przez Panią Agnieszkę Renatę Marczyńską ugruntowanej wiedzy z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, opanowanie literatury prawniczej i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Sporządzane przez nią projekty uzasadnień w pełni odpowiadają wymogom ustawowym, zawierają właściwy opis stanu faktycznego, dogłębną i wnikliwą ocenę materiału dowodowego oraz przekonujące wywody prawne. Jak zauważył sędzia wizytator, ocena projektów uzasadnień orzeczeń potwierdza zasadność wniosków opinii sędziów współpracujących z nią o umiejętności Kandydatki zdecydowanej i przekonującej argumentacji na poparcie zajętego stanowiska oraz wyrażenia jej w uporządkowany i komunikatywny sposób. W przekonaniu sędziów wizytatorów do spraw cywilnych i do spraw karnych Pani Agnieszka Renata Marczyńska posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pani Agnieszki Renaty Marczyńskiej 5 głosami „za” (3 głosy – bardzo dobry, 2 głosy – dobry), 1 głosem „przeciwko” i brakiem głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pani Agnieszka Renata

Marczyńska w stopniu bardzo dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Panią Agnieszkę Renatę Marczyńską oddano 68 głosów ważnych i 1 głos nieważny, w tym: 19 „za”, 30 „przeciwko”, 19 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pani asystent Agnieszki Renaty Marczyńskiej, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Agnieszki Renaty Marczyńskiej.

4. Pani Małgorzata Prus urodziła się 19 grudnia 1973 r. w Oleśnicy. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego ukończyła w 1997 r. i uzyskała tytuł magistra prawa z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w dniach 2, 3 i 23 kwietnia 2001 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną.

Od 3 marca 1993 r. do 30 czerwca 1997 r. Pani Małgorzata Prus zatrudniona była w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich na stanowisku protokolanta, a następnie sekretarza. W latach 1999 – 2001 odbywała aplikację komorniczą we Wrocławiu. Od 1 lipca 1997 r. do 31 grudnia 2001 r. była zatrudniona w Kancelarii Komornika Sądowego Rewiru XI przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu jako referent, a od 1 stycznia 2002 r. do 14 września 2003 r. jako osoba współpracująca. Od 15 września 2003 r. zatrudniona jest na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego dokonał sędzia wizytator do spraw cywilnych Mariusz Łakomy. Zauważył on, że pracę tej Kandydatki cechuje dokładność, staranność, rzeczowe podejście do stawianych przed nią zadań oraz otwartość na uwagi. Sporządzane przez nią projekty orzeczeń i ich uzasadnień stanowią dla sędziów współpracujących istotną pomoc przy ostatecznym rozstrzygnięciu apelacji i zażaleń. Ewentualne poprawki bądź uzupełnienia występują sporadycznie i dotyczą jedynie projektów uzasadnień orzeczeń w sprawach „Ca” o skomplikowanym stanie faktycznym i prawnym. Pani asystent właściwie organizuje sobie pracę i w taki też sposób współdziała w organizacji pracy sędziego. Posiada umiejętność szybkiego zapoznawania się z materiałem spraw, a jednocześnie potrafi przeprowadzić selekcję problemów do rozstrzygnięcia na ważne i uboczne, wydzielenia problemów trudnych, wymagających wyjaśnienia. Sędzia wizytator wskazał także na wysoki poziom merytoryczny przygotowywanych projektów orzeczeń i ich uzasadnień w sprawach „Cz” oraz projektów orzeczeń w sprawach „Ca”, jak również na korzystanie z przygotowanych przez sędziego współpracującego ustnych motywów rozstrzygnięcia jedynie wyjątkowo i tylko w trudniejszych sprawach.

Pani Małgorzata Prus uczestniczyła we wszystkich szkoleniach organizowanych dla asystentów sędziów pionu cywilnego.

W przekonaniu sędziego wizytatora, sędziów współpracujących z Panią asystent oraz jej przełożonych – jest ona odpowiednio przygotowana wieloletnią praktyką i daje gwarancje należytego wykonywania zawodu sędziowskiego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pani Małgorzaty Prus 6 głosami „za” (5 głosów – bardzo dobry, 1 głos – dobry), brakiem głosów „przeciwko” oraz brakiem głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pani Małgorzata Prus w stopniu bardzo dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Panią Małgorzatę Prus oddano 68 głosów ważnych i 1 głos nieważny, w tym: 31 „za”, 19 „przeciwko”, przy 18 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pani asystent Małgorzaty Prus, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Małgorzaty Prus.

5. Pan Adam Michał Semiczek urodził się 15 grudnia 1975 r. we Wrocławiu. Jak wynika z życiorysu tego Kandydata, wyższe studia prawnicze ukończył w 2002 r. na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego i uzyskał tytuł magistra prawa. W latach 2002 – 2005 odbywał aplikację sądową w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, początkowo jako aplikant pozaetatowy, a od września 2003 r. do września 2005 r. jako aplikant sądowy etatowy. W okresie od czerwca do sierpnia 2003 r. pracował w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu jako referent. W 2005 r. złożył egzamin sędziowski z wynikiem dobrym. Od stycznia do kwietnia 2006 r. pracował w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu na stanowisku asystenta sędziego. Od dnia 15 kwietnia 2006 r. do chwili obecnej pracuje jako referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, początkowo w VI Wydziale Grodzkim, a od stycznia 2010 r. w VI Wydziale cywilnym tego Sądu.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego, dokonała sędzia wizytator do spraw cywilnych Jolanta Solarz. Stwierdziła, że wyniki ilościowe pracy Pana Adama Michała Semiczka uznać należy jako bardzo dobre, zwłaszcza, że przekraczają średnią liczbę załatwień w Wydziale. Jakość orzeczeń, a także sprawność i terminowość podejmowanych czynności nie budzi zastrzeżeń. Przegląd akt, w których orzeczenia wydawał Pan referendarz, pozwala na stwierdzenie, że opanował on bardzo dobrze technikę pracy referendarza, posiada ugruntowaną wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego. Pan Adam Michał Semiczek posiada umiejętność podejmowania trafnych decyzji i samodzielnej organizacji pracy, a wszystkie powierzone mu czynności wykonuje terminowo i prawidłowo. W ocenie sędziego wizytatora, dotychczasowy przebieg pracy Pana referendarza w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, osiągnięte wyniki ilościowe i jakościowe, umiejętność stosowania posiadanej wiedzy w praktyce oraz cechy osobiste takie jak zrównoważenie, pracowitość, sumienność, zdyscyplinowanie, zaangażowanie w wykonywanie powierzonych obowiązków, umiejętność

podejmowania trafnych decyzji wskazuje, że Pan Adam Michał Semiczek posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pana Adama Michała Semiczka 6 głosami „za” (1 głos – bardzo dobry, 4 głosy – dobry, 1 głos – dostateczny), brakiem głosów „przeciwko” i brakiem głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pan Adam Michał Semiczek w stopniu dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Pana Adama Michała Semiczka oddano 65 głosów ważnych i 4 głosy nieważne, w tym: 14 „za”, 36 „przeciwko”, 15 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pana referendarza Adama Michała Semiczka, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 1 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Adama Michała Semiczka.

6. Pani Magdalena Jadwiga Mijał urodziła się 7 grudnia 1978 r. w Bielsku Białej. Jak wynika z karty zgłoszenia kandydata na wolne stanowisko sędziowskie i opinii Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 lipca 2011 r., Pani Magdalena Jadwiga Mijał wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego ukończyła w 2002 r. z wynikiem bardzo dobrym. Ponadto w latach 2001-2002 kształciła się na Wydziale Prawa i Nauk Politycznych Uniwersytetu Roberta Schumana w Strasburgu. W latach 2002 – 2003 pełniła funkcję Pełnomocnika Syndyka do spraw prawno-windykacyjnych w Kancelarii Syndyka we Wrocławiu. W 2003 r. pracowała jako Asystent Dyrektora Handlowego w „Kruk sp. z o.o.” we Wrocławiu. W latach 2003-2004 prowadziła własną działalność gospodarczą w ramach której współpracowała z „Centrum S.A.” we

Wrocławiu. Następnie w latach 2004 – 2007 zatrudniona została w „i Centrum S.A.” we Wrocławiu jako asystent Radcy Prawnego, w której to zajmowała się obsługą prawną klientów firmy i Kancelarii Radcy Prawnego W. Dubisa. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 2007 r. jest asystentem sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego dokonała sędzia wizytator do spraw cywilnych Jolanta Solarz. W jej ocenie, Pani Magdalena Jadwiga Mijał prezentuje wyważone poglądy, wskazujące na duży zasób doświadczenia zawodowego. Samodzielnie, dobrze organizuje swoją pracę, wykazując kreatywność i błyskotliwość przy poszukiwaniu rozwiązań problemów prawnych i faktycznych. Sędzia współpracujący z Panią asystent zwrócił uwagę na jej szczególną pracowitość i bardzo poważne podchodzenie do powierzonych obowiązków, podkreślając, że w ciągu blisko czterech lat współpracy zauważa konsekwentne poszerzanie przez Panią asystent zakresu posiadanej wiedzy i umiejętności, wykorzystywanych w pracy.

Pani Magdalena Jadwiga Mijał uczestniczyła we wszystkich szkoleniach organizowanych dla asystentów pionu cywilnego.

Sędzia wizytator w swojej opinii poparła wniosek tej Kandydatki o powołanie jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pani Magdaleny Jadwigi Mijał 6 głosami „za” (1 głos – wzorowa, 3 głosy – bardzo dobry, 2 głosy – dobry), brakiem głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pani Magdalena Jadwiga Mijał w stopniu bardzo dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Panią Magdaleny Jadwigę Mijał oddano 68 głosów ważnych i 1 głos nieważny, w tym: 24 „za”, 25 „przeciwko”, 19 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pani asystent Magdaleny Jadwigi Mijał, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie

Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Magdaleny Jadwigi Mijał.

7. Pan Mariusz Ostrowski urodził się 16 października 1979 r. w Chełmnie. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu ukończył w 2003 r. i uzyskał tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, złożył w dniach 1, 2 i 24 września 2008 r. egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Od 1 listopada 2008 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Toruniu, a z dniem 1 kwietnia 2011 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Okręgowym w Zielonej Górze.

Ocena kwalifikacji i przydatności Kandydata na stanowisko sędziego sądu rejonowego przeprowadzona została przez sędziów wizytatorów Sądu Okręgowego w Opolu SSO Pawła Mehla i SSO Jerzego Połukorda oraz sędziów Sądu Okręgowego w Toruniu: wizytatora do spraw cywilnych Włodzimierza Jasińskiego oraz wizytatora do spraw rodzinnych i nieletnich Joannę Janiszewską-Ziołek obejmuje okres pracy Kandydata na stanowisku asystenta sędziego. W świetle przedstawionych opinii przełożonych i osób współpracujących z Panem asystentem Mariuszem Ostrowskim, a także w oparciu o analizę czynności podejmowanych przez niego, sędziowie wizytatorzy stwierdzili, że posiada on ugruntowaną wiedzę w zakresie prawa cywilnego i szeroko rozumianego prawa rodzinnego, jak i procesowego, która w ich ocenie, pomimo dostrzeżonych niewielkich uchybień gwarantuje utrzymanie przez Kandydata wysokiego poziomu merytorycznego w trakcie ewentualnego pełnienia funkcji sędziego. Przedstawione w opinii uchybienia nie dyskwalifikują kandydatury Pana Mariusza Ostrowskiego, a niewielka ich ilość oraz rodzaj zastrzeżeń świadczą o dobrych kwalifikacjach i umiejętnościach Pana asystenta.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pana Mariusza Ostrowskiego 5 głosami „za” (1 głos – dobry, 4 głosy – dostateczny), przy 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pan Mariusz Ostrowski w stopniu dostatecznym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Pana Mariusza Ostrowskiego oddano 68 głosów ważnych i 1 głos nieważny, w tym: 2 „za”, 50 „przeciwko”, 16 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pana referendarza sądowego Mariusza Ostrowskiego, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 5 i 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Mariusza Ostrowskiego.

8. Pani Anna Grażyna Ostrowska urodziła się 24 października 1973 r. we Wrocławiu. Jak wynika z życiorysu tej Kandydatki, wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego ukończyła w 2000 r. i uzyskała tytuł magistra prawa z wynikiem dobrym. Od 21 czerwca 2000 r. do 31 grudnia 2000 r. odbywała aplikację referendarską w Sądzie Rejonowym w Opolu. W dniu 5 lipca 2001 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Opolu i zatrudniona w VIII Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Karnego. Z dniem 4 maja 2004 r., na swój wniosek, została przeniesiona do pełnienia obowiązków referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu i zatrudniona w IX Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. W latach 2005-2008, za zgodą Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu brała udział w zajęciach szkoleniowych dla aplikantów sądowych, w charakterze wolnego słuchacza. W tym czasie równocześnie wykonywała powierzone jej obowiązki referendarza sądowego. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną. Z uwagi na trudną sytuację kadrową w Sądzie Rejonowym w Oleśnicy w V Wydziale Ksiąg Wieczystych wyraziła chęć swojej pomocy i od 15 czerwca do 31 grudnia 2009 r. przebywała na delegacji służbowej w tymże Sądzie. Od 1 stycznia 2010 r. do chwili obecnej wykonuje powierzone jej obowiązki referendarza

sądowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu w IX Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego dokonała sędzia wizytator do spraw gospodarczych Irena Giernatowska. Wyniki pracy Pani Anny Grażyny Ostrowskiej oceniła ona wysoko. W ocenie Prezesa Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej Pani Anna Grażyna Ostrowska wykazuje się bardzo dobrą znajomością przepisów prawa procesowego i materialnego, znajomością zasad wykładni prawa, znajomością orzecznictwa i piśmiennictwa prawniczego. Prawidłowo formułuje sentencje orzeczeń, ich uzasadnienia redaguje w sposób jasny, zwięzły i prawidłowy zarówno pod względem formalnym jak i merytorycznym. W konkluzji uznano, że wniosek o powołanie Pani Anny Grażyny Ostrowskiej zasługuje na uwzględnienie.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pani Anny Grażyny Ostrowskiej 6 głosami „za” (1 głos – wzorowa, 2 głosy – bardzo dobry, 2 głosy – dobry, 1 głos – dostateczny), brakiem głosów „przeciwko”, przy braku głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pani Anna Grażyna Ostrowska w stopniu dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Panią Annę Grażynę Ostrowską oddano 67 głosów ważnych i 2 głosy nieważne, w tym: 24 „za”, 28 „przeciwko”, 15 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pani referendarz Anny Grażyny Ostrowskiej, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Anny Grażyny Ostrowskiej.

9. Pani Agnieszka Marta Chlipała-Kozioł urodziła się 19 kwietnia 1979 r. w miejscowości Jawor. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego ukończyła w 2003 r. i uzyskała tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 4, 5 i 14 września 2006 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W okresie od listopada 2006 r. do maja 2008 r. zatrudniona była w charakterze asystenta sędziego w IV Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, a od 19 maja 2008 r. pracuje na tym samym stanowisku, z tym że, w I Wydziale Cywilnym sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego dokonali sędziowie wizytatorzy: w zakresie spraw cywilnych Mariusz Łakomy oraz w zakresie spraw egzekucyjnych Adam Jewgraf. Sędzia wizytator Mariusz Łakomy wyraził pogląd, że przedstawione wyniki pracy tej Kandydatki pozwalają na pozytywną ocenę we wszystkich odcinkach jej pracy w IV Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu. W ocenie wizytatora, Pani Agnieszka Marta Chlipała-Kozioł wykazała się bowiem wysokim poziomem wiedzy prawniczej i bardzo dobrą umiejętnością stosowania jej w praktyce w pionie orzecznictwa gospodarczego, a z opinii Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu w którym aktualnie pracuje, wynika że taka jest też ocena jej pracy w pionie cywilnym tego Sądu. Pani asystent posiada zdolność samodzielnej organizacji pracy, a pozytywne cechy osobowościowe oraz doświadczenie zdobyte w toku wykonywanych obowiązków służbowych dają podstawę, w ocenie sędziego wizytatora, do stwierdzenia posiadania przez nią kwalifikacji i praktyki niezbędnej do wykonywania zawodu sędziego. Z kolei sędzia wizytator Agam Jewgraf uważa, że Pani Agnieszka Chlipała-Kozioł z uwagi na wysoki poziom wiedzy merytorycznej, obowiązkowość, posiadane cechy charakteru, a także nabyte dotychczas doświadczenie, jest bardzo dobrym kandydatem do powołania na stanowisko sędziego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pani Agnieszki Marty Chlipały-Kozioł 6 głosami „za” (2 głosy – wzorowa, 2 głosy – bardzo dobra, 1 głos – dobry, 1 głos – dostateczny), brakiem głosów „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pani Agnieszka Marta Chlipała-Kozioł w stopniu bardzo dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Panią Agnieszkę Martę Chlipałą-Kozioł oddano 68 głosów ważnych i 1 głos nieważny, w tym: 20 „za”, 30 „przeciwko”, 18 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pani asystent sędziego Agnieszki Marty Chlipały-Kozioł, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Agnieszki Marty Chlipały-Kozioł.

10. Pani Dagmara Maria Puciłowska urodziła się 30 września 1975 r. w Częstochowie. Jak wynika z opinii Ministra Sprawiedliwości, Kandydatka ta wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Wrocławskim ukończyła w 1999 r. i uzyskała tytuł magistra prawa z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 5, 8 i 26 kwietnia 2002 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą.

Jak wynika z opinii Izby Adwokackiej we Wrocławiu, w dniu 7 listopada 2002 r. Pani Dagmara Maria Puciłowska została wpisana na listę aplikantów tej Izby i z dniem 1 kwietnia 2003 r. rozpoczęła odbywanie aplikacji. Uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej z 21 kwietnia 2005 r. okres aplikacji adwokackiej został Pani Dagmarze Marii Puciłowskiej skrócony do 2 lat w związku ze wcześniejszym odbyciem aplikacji sądowej. W dniu 25 czerwca 2005 r. przystąpiła do egzaminu adwokackiego, z którego uzyskała ocenę celującą. Na listę adwokatów Izby Wrocławskiej została wpisana w dniu 21 grudnia 2005 r. Po złożeniu ślubowania w dniu 28 marca 2006 r. rozpoczęła w dniu 15 maja tego samego roku wykonywanie zawodu adwokata w Kancelarii Indywidualnej.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego dokonali sędziowie wizytatorzy: do spraw karnych Alojzy Zawadzki, do spraw rodzinnych i nieletnich Beata Zientek, do spraw cywilnych Mariusz Łakomy. Sędzia wizytator Alojzy

Zawadzki uznał, że Pani adwokat Dagmara Maria Puciłowska bardzo rzetelnie wykonuje swoje obowiązki. W żadnej ze zbadanych przez sędziego wizytatora spraw nie odnotowano przypadku zawinionej nieobecności na rozprawie lub posiedzeniu. Objęte analizą środki odwoławcze, jak również pisemne wnioski dowodowe i procesowe są na merytorycznie wysokim poziomie i zostały opracowane zgodnie z wymogami procedury. Na szczególne podkreślenie zasługuje, iż wnioski Pani mecenas co do winy, kary lub innego rodzaju były bardzo często uwzględniane i to w sprawach skomplikowanych o gospodarczym charakterze. Także sędzia wizytator Beata Zientek nie stwierdziła nieprawidłowości ani uchybień w pracy Pani adwokat. W tym wypadku podkreślenia wymaga fakt, że występowała ona w różnych kategoriach spraw rodzinnych. Treść pism procesowych zawartych w aktach oraz uczestnictwo w rozprawach wskazuje na to, że Pani Dagmara Maria Puciłowska była zawsze należycie przygotowana do spraw, a zawarte w pismach żądania były poparte prawidłowymi wnioskami dowodowymi. Analiza akt pozwala na stwierdzenie, że Pani Dagmara Maria Puciłowska posiada umiejętność logicznego rozumowania, szeroką wiedzę z zakresu prawa materialnego i procesowego, z zakresu prawa rodzinnego oraz znajomość literatury i orzecznictwa. Analiza akt dodatkowo wskazuje, że jest osobą pracowitą, systematyczną i uporządkowaną. Sędzia wizytator Mariusz Łakomy wskazał ponadto, że Pani adwokat Dagmara Maria Puciłowska jest osobą o wysokim poziomie wiedzy zawodowej, kultury osobistej, nienagannie i z szacunkiem odnoszącą się do sądu, stron, pełnomocników, uczestników postępowania oraz pracowników sądu. Z poczynionych obserwacji aktowych w sprawach cywilnych wynika jej: profesjonalizm, staranność, rzetelność w działaniu, sumienność oraz stosunkowo duże doświadczenie życiowe i zawodowe. Wskazane cechy przy pozytywnie ocenionym zasobie wiedzy z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, zdobytych umiejętnościach praktycznych, doświadczeniu zawodowym i wrażliwości społecznej, stanowią o posiadanych przez tę Kandydatkę – w ocenie sędziego wizytatora – predyspozycjach do zawodu sędziowskiego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pani Dagmary Marii Puciłowskiej 6 głosami „za” (4 głosy – bardzo dobry, 2 głosy – dobry), brakiem głosów „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pani Dagmara Maria Puciłowska w stopniu bardzo dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Panią Dagmarę Marię Puciłowską oddano 67 głosów ważnych i 2 głosy nieważne, w tym: 15 „za”, 33 „przeciw”, 19 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pani adwokat Dagmary Marii Puciłowskiej, która spełnia także warunki z art. 61 § 1, § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz. U. Nr 98 poz. 1070 ze zm.), zaopiniował jej kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Dagmary Marii Puciłowskiej.

11. Pan Rafał Grzegorz Jurowski urodził się 10 marca 1978 r. we Wrocławiu. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego ukończył w 2003 r. i uzyskał tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w dniach 4, 5 i 15 września 2006 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dostateczną plus. Od 1 kwietnia 2007 r. do 30 czerwca 2007 r. pracował na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu. Od 1 lipca 2007 r. do chwili obecnej jest referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Trzebnicy, w IV Wydziale Ksiąg Wieczystych oraz w Wydziale Cywilnym.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego dokonał sędzia wizytator do spraw wieczystoksięgowych Wojciech Wójcik. Wyniki pracy Pana referendarza zarówno pod względem ilościowym jak i jakościowym oceniono dobrze. Jak zauważył sędzia wizytator, Pan Rafał Grzegorz Jurowski w stopniu bardzo dobrym opanował technikę pracy referendarza, posiada przy tym ugruntowaną wiedzę z zakresu postępowania cywilnego oraz prawa materialnego. Błędy, które dostrzegł sędzia wizytator są w jego o ocenie możliwe do wyeliminowania w dalszym toku orzekania. Podkreślenia wymaga duża umiejętność stosowania konkretnych instytucji prawnych w praktyce. Wyniki w zakresie wydajności pracy Pana referendarza w Wydziale Ksiąg Wieczystych przewyższają

średnie wyniki uzyskiwane przez innych referendarzy oraz sędziów. Pozytywnie oceniono także terminowość podejmowanych czynności.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pana Rafała Grzegorza Jurowskiego 6 głosami „za” (3 głosy – bardzo dobry, 1 głos – dobry, 2 głosy – dostateczny), brakiem głosów „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pan Rafał Grzegorz Jurowski w stopniu dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Pana Rafała Grzegorza Jurowskiego oddano 69 głosów ważnych, w tym: 17 „za”, 38 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pana referendarza Rafała Grzegorza Jurowskiego, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 1 oraz ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Rafała Grzegorza Jurowskiego.

12. Pani Małgorzata Sylwia Koperek-Kusiak urodziła się 4 marca 1980 r. w Skarżysku-Kamiennej. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego Kandydatka ta ukończyła w 2004 r. i uzyskała tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w dniach 1, 3 i 17 września 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Od 20 kwietnia 2006 r. do 31 października 2006 r. i od 8 listopada 2006 r. do 30 kwietnia 2007 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu w IV Wydziale Gospodarczym, a następnie w VIII Wydziale Gospodarczym do spraw upadłościowych i naprawczych na stanowisku asystenta sędziego. Od 5 listopada 2007 r. do 14 maja 2008 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym

dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu w I Wydziale Cywilnym. Od 15 maja 2008 r. do chwili obecnej pracuje w Sądzie Rejonowym w Oławie w Wydziale Ksiąg Wieczystych jako referendarz sądowy, a od 2011 r. rozpoznaje również wnioski o zwolnienie od kosztów sądowych w Wydziale Cywilnym.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego dokonał sędzia wizytator do spraw wieczystoksięgowych Wojciech Wójcik. Wyniki pracy zarówno pod względem ilościowym, jak i jakościowym ocenił on bardzo dobrze. Zauważył on pozytywną progresję w poziomie pracy Pani referendarz w porównaniu z poprzednio ocenianymi okresami. W jego ocenie fakt ten należy wiązać z ciągłym podnoszeniem kwalifikacji zawodowych w zakresie wiedzy prawniczej i prezentowanego warsztatu pracy przez Panią referendarz.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pani Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak 6 głosami „za” (1 głos – bardzo dobry, 5 głosów – dobry), brakiem głosów „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pani Małgorzata Sylwia Koperek-Kusiak w stopniu dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Panią Małgorzatę Sylwię Koperek-Kusiak oddano 67 głosów ważnych i 2 głosy nieważne, w tym: 15 „za”, 34 „przeciw”, 18 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pani referendarz Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 1 oraz ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak.

13. Pani Angelika Elżbieta Janaszek urodziła się 2 listopada 1979 r. w Rawiczu. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego ukończyła w 2003 r. i uzyskała tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w dniach 1, 3 i 15 września 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W okresie od maja do października 2006 r. pracowała w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu jako asystent sędziego. Następnie od listopada 2006 r. do kwietnia 2007 r. pełniła funkcję oskarżyciela publicznego w Straży Miejskiej we Wrocławiu. Od maja do października 2007 r. była specjalistą w Okręgowym Sądzie Lekarskim przy Dolnośląskiej Izbie Lekarskiej we Wrocławiu. Od listopada 2007 r. jest asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego dokonał sędzia wizytator do spraw cywilnych Mariusz Łakomy. Zarówno w przekonaniu sędziego wizytatora, sędziów współpracujących, jak i przełożonych Pani Angelika Elżbieta Janaszek jest odpowiednio przygotowana i daje gwarancje należytego wykonywania zawodu sędziowskiego. Pani asystent, jak podkreślają sędziowie współpracujący i przełożeni jest osobą spokojną, o dużej kulturze osobistej, posiadającą umiejętność indywidualnej i samodzielnej pracy, nienagannie odnoszącą się do przełożonych, współpracowników oraz stron. Kandydatka ta uczestniczy we wszystkich szkoleniach organizowanych dla asystentów sędziów pionu gospodarczego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pani Angeliki Elżbiety Janaszek 6 głosami „za” (1 głos – wzorowa, 3 głosy – bardzo dobry, 2 głosy – dobry), brakiem głosów „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pani Angelika Elżbieta Janaszek w stopniu bardzo dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Panią Angelikę Elżbietę Janaszek oddano 68 głosów ważnych i 1 głos nieważny, w tym: 36 „za”, 18 „przeciw”, 14 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pani asystent Angeliki Elżbiety Janaszek, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 oraz ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Angeliki Elżbiety Janaszek.

14. Pani Agnieszka Karpowicz urodziła się 14 czerwca 1980 r. we Wrocławiu. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego ukończyła w 2004 r. i uzyskała tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. Jak wynika z karty zgłoszenia kandydata na wolne stanowisko sędziowskie, Pani Agnieszka Karpowicz po odbyciu aplikacji sądowej, złożyła we wrześniu 2007 r. egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Od 5 listopada 2007 r. zatrudniona jest w charakterze asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego dokonał sędzia wizytator do spraw cywilnych Mariusz Łakomy. W jego ocenie, wyniki pracy Pani asystent pozwalają na pozytywną ocenę we wszystkich odcinkach jej pracy w I Wydziale Cywilnym w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu. Pani Agnieszka Karpowicz wykazała się bowiem wysokim poziomem wiedzy prawniczej i bardzo dobrą umiejętnością stosowania jej w praktyce w pionie orzecznictwa cywilnego, a z opinii sędziego współpracującego, także Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego tego Sądu, w którym pracuje wynika, że taka jest też ocena jej ponad trzyletniej pracy w Wydziale. Dodatkowo posiadana zdolność samodzielnej organizacji pracy, wytyczania właściwego kierunku rozważaniom oraz pozostałe wskazane pozytywne cechy osobowościowe, a także zdobyte doświadczenie w toku wykonywania pracy asystenta daje w podsumowaniu podstawę do stwierdzenia posiadania przez Panią Agnieszkę Karpowicz wiedzy, kwalifikacji i praktyki niezbędnej do wykonywania zawodu sędziego.

Kandydatka ta, uczestniczy we wszystkich szkoleniach organizowanych dla asystentów sędziów pionu cywilnego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pani Agnieszki Karpowicz 6 głosami „za” (2 głosy – wzorowa, 4 głosy – bardzo dobry), brakiem głosów „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pani Agnieszka Karpowicz w stopniu

bardzo dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Panią Agnieszkę Karpowicz oddano 67 głosów ważnych i 2 głosy nieważne, w tym: 35 „za”, 22 „przeciwko”, 10 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pani asystent Agnieszki Karpowicz, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 oraz ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Agnieszki Karpowicz.

15. Pani Anna Wieczorek urodziła się 27 lipca 1974 r. we Wrocławiu. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego ukończyła w 2004 r. i uzyskała tytuł magistra z wynikiem bardzo dobrym. Jak wynika z życiorysu tej Kandydatki, po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 1, 3 i 20 września 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Od listopada 2007 r. zajmuje stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu w X Wydziale Gospodarczym.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego dokonała sędzia wizytator do spraw gospodarczych Irena Giernatowska. Ocena wyników pracy Kandydatki pozwala stwierdzić, że jest bardzo pracowitym, sumiennym i zaangażowanym pracownikiem, co znajduje potwierdzenie w ilości i jakości wykonywanej przez nią pracy i bardzo niskiej absencji. Sędziowie z którymi współpracowała i współpracuje Pani asystent są zgodni w ocenie jej wysokiego poziomu wiedzy, umiejętności, samodzielnego, logicznego myślenia i podejmowania decyzji, doboru argumentacji dla uzasadnienia swojego stanowiska. Należyte i terminowe wykonywanie wszystkich

powierzonych jej obowiązków świadczy o dojrzałości, odpowiedzialności i dobrej organizacji pracy.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pani Anny Wieczorek 6 głosami „za” (1 głos – wzorowa, 4 głosy – bardzo dobry, 1 głos – dobry), brakiem głosów „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pani Anna Wieczorek w stopniu bardzo dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Panią Annę Wieczorek oddano 68 głosów ważnych i 1 głos nieważny, w tym: 35 „za”, 19 „przeciwko”, 14 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pani asystent Anny Wieczorek, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 oraz ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Anny Wieczorek.

16. Pan Marcin Klaudiusz Kuliś urodził się 13 września 1980 r. we Wrocławiu. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego ukończył w 2004 r. i uzyskał tytuł magistra z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 1, 2 i 16 września 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus.

W okresie od 1 czerwca 2006 r. do 30 września 2006 r. zatrudniony był w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu jako asystent sędziego. Od 16 kwietnia 2007 r. do 16 maja 2008 r. był asystentem sędziego w Sądzie Okręgowym w Świdnicy. Pan Marcin Klaudiusz Kuliś pracował także jako asystent radcy prawnego a następnie asystent prawny w Kancelarii Radców Prawnych DAF Pieniążek i Kosoń spółka partnerska. Od 1 stycznia 2009 r. jest asystentem sędziego w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu.

Z opinii Przewodniczącego II Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu wynika, że pan asystent był bardzo dobrze przygotowany merytorycznie, wykazał się dużą wiedzą teoretyczną i zdolnością praktycznego jej wykorzystania. Przygotowane przez niego projekty uzasadnień prezentowały bardzo dobry poziom merytoryczny.

Z opinii Prezesa Sądu Okręgowego w Świdnicy wynika, że Kandydat wykonywał obowiązki asystenta sędziego w VI Wydziale Gospodarczym i VII Wydziale Ubezpieczeń Społecznych tego Sądu, gdzie dał się poznać jako pracownik sumienny, zaangażowany i zdyscyplinowany.

Z opinii sędziów współpracujących z Panem asystentem w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym we Wrocławiu, w tym Zastępcy Przewodniczącego I Wydziału tego Sądu, wynika, że Pan asystent bardzo dobrze wywiązywał się z powierzonych mu zadań, wykazując się przy tym inicjatywą i samodzielnością. Sędziowie współpracujący z Kandydatem wysoko ocenili jego pracę, potwierdzając jego zaangażowanie przy wykonywaniu czynności służbowych, a także podkreślając jego wiedzę merytoryczną, warsztat prawniczy oraz umiejętność podejmowania trafnych rozstrzygnięć.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pana Marcina Klaudiusza Kulisia 5 głosami „za” (2 głosy – dobry, 3 głosy – dostateczny), 1 głosem „przeciwko” i brakiem głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pan Marcin Klaudiusz Kuliś w stopniu dostatecznym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Pana Marcina Klaudiusza Kulisia oddano 68 głosów ważnych i 1 głos nieważny, w tym: 5 „za”, 47 „przeciwko”, 16 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pana asystenta Marcina Klaudiusza Kulisia, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 oraz ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia

21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Marcina Klaudiusza Kulisia.

17. Pan Piotr Marek Łuczak urodził się 21 kwietnia 1981 r. w Częstochowie. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego ukończył w 2005 r. i uzyskał tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w dniach 1, 2 i 12 września 2008 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Od listopada 2008 r. pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu, wykonując swoje obowiązki służbowe w I Wydziale Cywilnym. Okresowo – za zgodą Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu podejmuje się także prowadzenia zajęć dydaktycznych z zakresu prawa cywilnego.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego dokonał sędzia wizytator do spraw cywilnych Mariusz Łakomy. W jego ocenie wyniki pracy Pana asystenta pozwalają na jego pozytywną ocenę we wszystkich odcinkach pracy w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego we Wrocławiu. Pan Piotr Marek Łuczak wykazał się bowiem wysokim poziomem wiedzy prawniczej i bardzo dobrą umiejętnością stosowania jej w praktyce w pionie orzecznictwa cywilnego. Dodatkowo posiadana zdolność samodzielnej organizacji pracy i pozostałe pozytywne cechy osobowościowe, a także zdobyte doświadczenie w toku wykonywania pracy asystenta daje w podsumowaniu podstawę do stwierdzenia posiadania przez Pana Piotra Marka Łuczaka wiedzy, kwalifikacji i praktyki niezbędnej do wykonywania zawodu sędziego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pana Piotra Marka Łuczaka 6 głosami „za” (3 głosy – bardzo dobry, 3 głosy – dobry), brakiem głosów „przeciwko” i brakiem głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pan Piotr Marek Łuczak w stopniu dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Pana Piotra Marka Łuczaka oddano 68 głosów ważnych i 1 głos nieważny, w tym: 18 „za”, 31 „przeciwko”, 19 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pana asystenta Piotra Marka Łuczaka, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 oraz ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole*

Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Piotra Marka Łuczaka.

18. Pani Zofia Gluza urodziła się 13 września 1980 r. w Wałbrzychu. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego ukończyła w 2004 r. i uzyskała tytuł magistra z wynikiem dobrym plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 1, 3 i 28 września 2007 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną bardzo dobrą. Podczas odbywania aplikacji sądowej od 1 października 2004 r. do 30 czerwca 2006 r. pracowała jako prawnik w firmie „*TelForceOne S.A.*” z siedzibą we Wrocławiu, a od 1 lipca 2006 r. do 31 grudnia 2006 r. prowadziła działalność gospodarczą pod nazwą „*Biuro Doradztwa Prawnego Zofia Dopierała*” z siedzibą w Wałbrzychu. Po ukończeniu aplikacji sądowej od 5 listopada 2007 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Świdnicy i wykonywała tę pracę do 22 listopada 2009 r. Z dniem 23 listopada 2009 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Świdnicy i pracuje na tym stanowisku w I Wydziale Cywilnym do chwili obecnej.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego dokonała sędzia wizytator do spraw cywilnych Maria Kołcz. W ocenie sędziego wizytatora, Pani referendarz podejmuje właściwe czynności w przekazanych do jej referatu sprawach, nie budzi zastrzeżeń także ich techniczna strona. Nakazy zapłaty i postanowienia zawierają wszystkie niezbędne elementy, są dokładne, dobrze sformułowane technicznie, wydawane zarządzenia są wyczerpujące, czytelne dla osób jej wykonujących, co świadczy o sumiennosci i rzetelności Pani referendarz. Sprawny przebieg postępowań wskazuje na umiejętność samodzielnej organizacji pracy. Efekty pracy Pani referendarz wskazują na bardzo dobre opanowanie techniki pracy sędziego i przyswojenie umiejętności stosowania w praktyce procedury cywilnej oraz prawa cywilnego materialnego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pani Zofii Gluzy 5 głosami „za” (1 głos – bardzo dobry, 3 głosy – dobry, 1 głos – dostateczny), 1 głosem „przeciw” i barkiem głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pani Zofia Gluza w stopniu dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Panią Zofię Gluzę oddano 67 głosów ważnych i 2 głosy nieważne, w tym: 7 „za”, 40 „przeciwko”, 20 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pani referendarz Zofii Gluzy, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Zofii Gluzy.

19. Pani Maja Lidia Ambrożek urodziła się 27 marca 1973 r. w Tarnowskich Górach. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i administracji Uniwersytetu Wrocławskiego ukończyła w 1998 r. i uzyskała tytuł magistra prawa z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 1, 2 i 14 kwietnia 2003 r. złożyła egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od 1 grudnia 2003 r. jest asystentem sędziego w Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego dokonali sędziowie wizytatorzy do spraw pracy Jarosław Błaszczak i do spraw ubezpieczeń społecznych Barbara Ciuraszkiewicz. Wyrazili oni pogląd, że wyniki uzyskane przez Panią Maję Lidię Ambrożek w długim okresie pracy na stanowisku asystenta sędziego stanowią podstawę dla bardzo dobrej oceny jej zawodowych kwalifikacji. Poziom wykonywanych samodzielnie czynności, jej zaangażowanie w pracy oraz umiejętność praktycznego zastosowania wiedzy prawniczej zostały wysoko ocenione przez Przewodniczącego Wydziału, jak również przez sędziów z którymi stale współpracuje. Pani Maja Lidia

Ambrożek posiada przygotowanie teoretyczne oraz pełne kwalifikacje praktyczne do wykonywania pracy na aktualnie zajmowanym stanowisku.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pani Mai Lidii Ambrożek 6 głosami „za” (1 głos – bardzo dobry, 4 głosy – dobry, 1 głos – dostateczny), brakiem głosów „przeciwko” i brakiem głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pani Maja Lidia Ambrożek w stopniu dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Panią Maję Lidię Ambrożek oddano 68 głosów ważnych i 1 głos nieważny, w tym: 14 „za”, 33 „przeciwko”, 21 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pani asystent sędziego Mai Lidii Ambrożek, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 3 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. *o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pani Mai Lidii Ambrożek.

20. Pan Adam Listwan urodził się 28 grudnia 1976 r. we Wrocławiu. Wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego ukończył w 2000 r. i uzyskał tytuł magistra prawa z wynikiem dobrym. Po odbyciu stażu asystenckiego w okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu złożył w dniach 1, 2 i 15 września 2010 r. złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. Od maja 2004 r. do września 2010 r. zatrudniony był jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu w Wydziałach: Gospodarczym do spraw Upadłościowych i Naprawczych oraz w I Wydziale Cywilnym. Od października 2010 r. pracuje w Sądzie Okręgowym we Wrocławiu w I Wydziale Cywilnym w dalszym ciągu jako asystent sędziego.

Oceny pracy, kwalifikacji i przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego dokonali sędziowie wizytatorzy: do spraw gospodarczych Irena Giernatowska oraz do spraw cywilnych Jolanta Solarz. Pan Adam Listwan, jak zauważono, wykazał się dobrym opanowaniem wiedzy w dziedzinie postępowania upadłościowego i umiejętnością praktycznego jej zastosowania, opanowaniem techniki pracy sędziego upadłościowego oraz znajomością przepisów proceduralnych. Pan asystent jest ponadto pracowity, skrupulatny, sumienny, wytrwały i ambitny o czym świadczy doskonale przebieg jego pracy zawodowej, który wskazuje, że wiąże on swoją przyszłość z wymiarem sprawiedliwości i konsekwentnie dąży do osiągnięcia wytyczonego celu. Pan Adam Listwan posiada wiedzę prawniczą, którą systematycznie pogłębia, doświadczenie życiowe, a także umiejętność logicznego myślenia i dostrzegania problemów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. Kandydat ten samodzielnie i dobrze organizuje swoją pracę przejawiając kreatywność. Jest osobą odpowiedzialną, prezentującą profesjonalne podejście do wykonywanych obowiązków, poważnie i z zaangażowaniem traktującą powierzone zadania.

Pan Adam Listwan uczestniczył we wszystkich szkoleniach organizowanych dla asystentów pionu cywilnego.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 18 maja 2011 r., w głosowaniu tajnym zaopiniowano kandydaturę Pana Adama Listwana 6 głosami „za” (1 głos – wzorowa, 3 głosy – bardzo dobry, 2 głosy – dobry), brakiem głosów „przeciw” i brakiem głosów „wstrzymujących się”. W ocenie Kolegium tego Sądu, Pan Adam Listwan w stopniu bardzo dobrym spełnia merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu w dniu 19 maja 2011 r., na Pana Adama Listwana oddano 69 głosów ważnych, w tym: 27 „za”, 21 „przeciwko”, 21 „wstrzymujących się”.

Minister Sprawiedliwości w swojej opinii z dnia 6 lipca 2011 r., mając na uwadze ocenę pracy Pana asystenta sędziego Adama Listwana, a także to, że zostały spełnione warunki z art. 65 ust. 4 pkt 2 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o *Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.) zaopiniował tę kandydaturę pozytywnie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 5 października 2011 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu, obwieszczonym przez Ministra

Sprawiedliwości z dnia 10 lutego 2011 r., a ogłoszonym w Monitorze Polskim z dnia 21 lutego 2011 r., Nr 14, poz. 153 nie rekomendował Radzie kandydatury Pana Adama Listwana.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, kierując się przyjętą przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa listą rekomendowanych kandydatów, uwzględniając przede wszystkim ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa*.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani asystent sędziego Agata Karolina Masłowska.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła przede wszystkim dotychczasowy dorobek zawodowy, staż pracy oraz doświadczenie Pani Agaty Karoliny Masłowskiej mając na uwadze wyróżniające opinie sędziów wizytatorów oraz sędziów współpracujących z Kandydatką w okresie wykonywania przez nią obowiązków służbowych w Wydziale Cywilnym, a następnie Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Pani asystent Agata Karolina Masłowska posiada umiejętność samodzielnego organizowania pracy w taki sposób, aby osiągnąć jak największą wydajność. Nigdy nie stwierdzono opieszałości czy przewlekłości w podejmowanych przez nią czynnościach. Kandydatka ta, już jako aplikant sądowy wykazywała zainteresowanie problematyką orzecznictwa Wydziału oraz prawa cywilnego. Już na tak wczesnym bowiem etapie drogi zawodowej, posiadała gruntowną znajomość przepisów prawa cywilnego zarówno materialnego jak i procesowego oraz wiedzę o poglądach piśmiennictwa i Sądu Najwyższego. Od samego początku Pani Agata Karolina Masłowska cechowała się dużymi umiejętnościami w zakresie metodyki pracy sędziego, które to pozwoliły na sporządzenie prawidłowo skonstruowanych projektów orzeczeń i zarządzeń w przydzielonych sprawach. Pani asystent, to osoba wykazująca ponadprzeciętne umiejętności analitycznego myślenia prawniczego oraz formułowania projektów wszelakiego rodzaju orzeczeń i pism. Jest niezwykle pracowita i bardzo zaangażowana w pracy na rzecz Sądu, stanowiąc tym samym podporę pracy sędziów. Ponadto odznacza się ona dbałością o etyczne zachowania w każdej sytuacji. Zawsze chętnie wykonuje polecenia przełożonych

i jest gotowa do pomocy, którą oferuje z własnej inicjatywy, poświęcając bez wahania także swój czas prywatny poza normalnymi godzinami pracy. O przydatności Pani Agaty Karoliny Masłowskiej do służby sędziowskiej stanowi opanowanie i umiejętność kontrolowania emocji, taktowny i pełen kultury stosunek do interesantów, a jednocześnie stanowczość. Wykazuje ona ugruntowaną w miarę praktyki w zawodzie umiejętność szybkiego i sprawnego podejmowania trafnych decyzji, adekwatnej do danej sytuacji reakcji i odnalezienia właściwego rozwiązania wynikłego problemu prawnego. Cechuje ją zdolność do analitycznego, logicznego myślenia, opartego na zasadach doświadczenia życiowego. Zarówno dokonując czynności polegających na analizie sprawy i przygotowaniu związanego z danym problemem prawnym orzecznictwa i literatury, jak i na etapie przygotowania projektów orzeczeń i uzasadnień potrafi dostrzec i wskazać problemy związane ze stanem faktycznym, zastosowaną procedurą czy podstawą prawną rozstrzygnięcia danej sprawy. Wskazując samodzielność w analizie sprawy, potrafi jednocześnie precyzyjnie uwzględnić wszelkie wskazówki przekazane przez sędziego czy rozbudować uzasadnienie orzeczenia na podstawie związanych motywów rozstrzygnięcia. Pani asystent Agata Karolina Masłowska jest ponadto osobą o rzadko spotykanej sumienności, obowiązkowości i rzetelności w wykonywaniu powierzonych zadań. Świadczy o tym dokładność w podejściu do każdej powierzonej sprawy, skrupulatna analiza wszystkich jej aspektów, w tym zarówno stanu faktycznego i prawnego w ramach opracowywanego projektu orzeczenia czy zarządzenia, jak analiza stanu akt, potrzeby dokonania innych czynności czy dokładnych zarządzeń wykonawczych kierowanych do sekretariatu. O wyjątkowo sumiennym podejściu do pracy Pani asystent stanowi także fakt, że w razie wpływu dużej ilości spraw wymagających terminowego podjęcia czynności, zawsze z własnej inicjatywy poświęca swój czas, także poza normalnym wymiarem godzin pracy, aby wszystkie zadania zostały wykonane jak najszybciej. Jest ona osobą w pełni dyspozycyjną, na pierwszym miejscu stawiającą dbałość o terminowy i prawidłowy obieg spraw. O jej obowiązkowości i głębokim poczuciu odpowiedzialności świadczy także fakt, że nie oczekuje ona każdorazowo na przygotowanie spraw przez sędziego współpracującego, lecz znając zakres swoich zadań samodzielnie na bieżąco sprawdza w sekretariacie sprawy z tej kategorii wymagające podjęcia czynności i przedkłada je sędziemu z propozycją czynności. Ma ona dużą zdolność samodzielnego organizowania pracy nie tylko w wymiarze czasowym, ale także stworzenia warsztatu pracy ułatwiającego uporządkowanie wykonywanych zadań, o czym świadczy samodzielne prowadzenie elektronicznego wykazu wszystkich opracowanych projektów orzeczeń i uzasadnień, prowadzenie elektronicznego terminarza czynności w postępowaniach,

prowadzenie wykazu spraw zawieszonych, archiwizacja w formie elektronicznej z uporządkowaniem tematycznym rozstrzygnięć sądu II instancji oraz ciekawszego orzecznictwa i artykułów. Z własnej inicjatywy regularnie czyta literaturę prawniczą, śledzi orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz Trybunału Konstytucyjnego, zapoznając się z Biuletynem SN i informacjami o orzeczeniach i planowanych posiedzeniach w ramach stron internetowych tych instytucji. Poziom wszystkich sporządzanych przez Panią asystentkę projektów zarządzeń, orzeczeń i uzasadnień oceniony został jako ponadprzeciętnie wysoki. Posiadają one walor przydatności orzeczniczej i nie wymagają wprowadzania praktycznie żadnych poprawek czy uzupełnień. Wynika to głównie z wzorowego opanowania przez Panią asystent warsztatu pracy sędziego. Poziom wiedzy Pani Agaty Karoliny Masłowskiej z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, znajomość judykatury i piśmiennictwa oraz praktyki sądowej oceniony został jako ponadprzeciętnie wysoki, a jednocześnie stale pogłębiany.

W wyniku odbytej aplikacji oraz wieloletniej pracy na stanowisku asystenta sędziego nabyła ona doświadczenie i zdobyła wiedzę oraz umiejętności praktyczne. W pełni opanowała ona warsztat pracy sędziego, zarówno gdy chodzi o umiejętność podejmowania decyzji i ich argumentacji, jak i o wszelkie czynności techniczno – organizacyjne, co daje gwarancję, że w pełni podoła samodzielnym obowiązkom wynikającym ze służby sędziowskiej. Doskonały poziom wiedzy i stała chęć doskonalenia zawodowego, a także przymioty charakteru i wysoka kultura osobista dają rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu sędziego do którego aspiruje.

Także w ocenie sędziów wizytatorów oraz sędziów współpracujących, Pani Agata Karolina Masłowska spełnia wszelkie wymagania oraz posiada kompetencje merytoryczne i charakterologiczne aby objąć stanowisko sędziego.

Kwalifikacje Pani Agaty Karoliny Masłowskiej zostały ocenione bardzo pozytywnie przez Kolegium Sądu Okręgowego we Wrocławiu, w ocenie którego w stopniu wzorowym spełnia ona merytoryczne warunki do powołania na urząd sędziowski oraz przez Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego we Wrocławiu, które z kolei udzieliło jej najwyższego poparcia (55 głosów „za”, 6 „przeciwko”, 7 „wstrzymujących się”) spośród wszystkich kandydatów ubiegających się o objęcie niniejszym postępowaniem konkursowym stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Krajowa Rada Sądownictwa, rozpatrując kandydatury: Pani asystent sędziego Agaty Karoliny Masłowskiej, Pani asystent sędziego Magdaleny Heleny Kuraj, Pani asystent

sędziego Agnieszki Renaty Marczyńskiej, Pani asystent sędziego Małgorzaty Prus, Pana referendarza sądowego Adama Michała Samiczka, Pani asystent sędziego Magdaleny Jadwigi Mijał, Pana referendarza sądowego Mariusza Ostrowskiego, Pani referendarza sądowego Anny Grażyny Ostrowskiej, Pani asystent sędziego Agnieszki Marty Chlipały-Kozioł, Pani adwokat Dagmary Marii Puciłowskiej, Pana referendarza sądowego Rafała Grzegorza Jurowskiego, Pani referendarza sądowego Małgorzaty Sylwii Koperek-Kusiak, Pani asystent sędziego Angeliki Elżbiety Janaszek, Pani asystent sędziego Agnieszki Karpowicz, Pani asystent sędziego Anny Wieczorek, Pana asystenta sędziego Marcina Klaudiusza Kulisia, Pan asystenta sędziego Piotra Marka Łuczaka, Pani referendarza sądowego Zofii Gluzy, Pani asystent sędziego Mai Lidii Ambrożek oraz Pana asystent sędziego Adama Listwana podkreśliła kwalifikacje zawodowe wszystkich kandydatów, uzyskane wyniki i dobre opinie. Rada jednak, po dokładnym rozważeniu całokształtu okoliczności i rozpatrzeniu każdego z kryteriów uznała, że na wyróżnienie spośród wszystkich osób ubiegających się o urząd sędziego objęty niniejszym postępowaniem konkursowym, zasługuje kandydatura Pani Agaty Karoliny Masłowskiej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 października 2011 r.:

- na Panią asystent sędziego Agatę Karolinę Masłowską oddano 14 głosów „za”, udzielając jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- na Panią asystent sędziego Magdaleny Helenę Kuraj nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Agnieszkę Renatę Marczyńską nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Małgorzatę Prus nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Adama Michała Semiczka nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią asystent sędziego Magdalenę Jadwigę Mijał nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Mariusza Ostrowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Annę Grażynę Ostrowską nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Agnieszkę Martę Chlipałę-Kozioł nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią adwokat Dagmarę Marię Puciłowską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciwko”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana referendarza Rafała Grzegorza Jurowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Małgorzatę Sylwię Koperek-Kusiak nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Angelikę Elżbietę Janaszek nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Agnieszkę Karpowicz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią asystent sędziego Annę Wieczorek nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta sędziego Marcina Klaudiusza Kulisia nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana asystenta sędziego Piotra Marka Łuczaka nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią referendarz Zofię Gluzę nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Maję Lidię Ambrożek nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana asystenta sędziego Adama Listwana nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

